

## Vedlegg 4

### Deluttalelse – ad rapporten fra Nesøya skole ledelse

---

#### Høringsuttalelse til ”RAPPORT AV 26. MARS 2012 – NESØYA SKOLE OG IDRETTSHALL – SKOLEDRIFT I ANLEGGSPERIODEN”

Skoleledelsen har vurdert fordeler og ulemper ved:

1. Fortsatt skole drift på Nesøya
2. Skole drift på Drengsrud
3. Transport av elevene til Drengsrud

Ressursgruppen, herunder FAU (i det videre kalt Ressursgruppen), opplever at rapporten fra skoleledelsen forsøker å fremstå som nøytral, men ser at relevant informasjon mangler og at påstander ikke er begrunnet og mangler referanser.

Skoleledelsen har etter at vedtaket av 17. januar ble fattet ikke forsøkt å få frem opplysninger som ser på muligheten for å være på Nesøya i byggeperioden, men tatt utgangspunkt i de opplysninger som fremkommer av Kommunens vedlegg 1, del-rapport fra prosjektleder om byggeprosjektets konsekvenser for skole drift. Det har også fremkommet i samtaler med lærere at denne del-rapporten er kommunisert internt på skolen som en mulighetsstudie for Nesøya skole. Dette er ikke et mulighetsstudie. Det har prosjektleder Rolf Langum selv avvist i møte med FAU og skoleledelsen 28. februar i år, der han presiserte at «mulighetsstudie for å bli på Nesøya skole er utenfor mitt mandat». Det er også kommentert av eiendomssjef Per Steine så sent som 16. mars i møte med Ressursgruppen: ”Det er ikke gjort noen utredning av mulighetene for å være på Nesøya”. Skoleledelsens vurderinger bygger dermed på begrensninger som er fremsatt fra kommunen (herunder Rolf Langum sine tegninger som viser avgrensingen mellom byggeplass og skoleplass), og ikke på et mulighetsstudie for Nesøya skole.

Ressursgruppen mener det er vanskelig å bruke skoleledelsens rapport som underlag til å vurdere for eller i mot å bli på Nesøya skole, da den er basert på lite fakta. Dette gjør det vanskelig å kommentere rapporten.

Vi vil anta at skoleledelsens vurdering av lærings- og arbeidsmiljø burde veie tungt i vurderingen som politikerne skal gjøre. Det er derfor viktig for Ressursgruppen å synliggjøre mangler, slik at beslutning om hvor barna skal gå på skole ikke blir fattet på feil grunnlag.

Vi vil i det videre trekke frem eksempler som underbygger våre påstander.

## 1 Om vurderingen av Nesøya skole opp mot Drengsrud skole

### 1.1 Presenterte fordeler

Den eneste fordelen skoleledelsen ser for barna ved å være på Nesøya i byggeperioden, er at de slipper å transporteres til ekstern skole og at de får være i sitt hjemmemiljø. Ressursgruppen mener

at rapporten her er mangelfull da det er mange flere relevante fordeler ved å være på Nesøya, herunder:

- De yngste barna slipper usikkerheten med å være på skole langt unna hjemmet
- Det psykososiale miljøet: skoledager langt unna lokalmiljøet og foreldrenes tilstedeværelse, foreldrenes bekymring for elevenes sikkerhet
- Barna bruker ikke verdifulle timer hver uke på en buss, jmf. Kommuneoverlegens uttalelse
- De eldste barna slipper 4 år med bussing til Drengsrud, da Landøya skole står for tur
- Foreldrene har bedre kontroll på barna og kan ha en tettere dialog med SFO og skolen på daglig basis
- Foreldrene har mulighet til å ha kontroll på barnas tøy
- Nærheten til skogen med egne leirplasser som grenser til skolen, skiløyper på Rosenkransjordet i SFO tiden og nærheten til NIL's idrettsanlegg.
- Ressursgruppen Nesøya ønsker at skolen gjør en vurdering av hvordan skolen og SFO kan bruke dette positivt i sitt læringsmiljø.

## 1.2 Presenterte ulemper

Rapporten beskriver det fysiske miljøet mht sikkerhet, anleggstrafikk, støy og støv som en ulempe for elever og ansatte. Ressursgruppen har fått informasjon fra Bikuben barnehage om at de har fått forsikring fra Asker kommune ved Rolf Langum om støy og støv ikke vil være noe problem for barnehagen og at kommunen ikke ser noen problemer rundt fortsatt drift av barnehagen i byggeperioden.

Ressursgruppen forstår derfor ikke vurderingen bak ulempene rundt det fysiske miljøet, når kommunen samtidig forsikrer Bikuben bhg at de kan gjennomføre sikker drift. Videre har vi sett av rapporten at administrasjonen ikke har utredet muligheten for skoledrift i byggeperioden mht sikkerhet, slik at skolens vurdering umulig kan være basert på fakta.

Det er heller ikke laget en utredning om hvor lang perioden med støy og støv vil være. Støy og støv antar Ressursgruppen er en midlertidig og ikke en kontinuerlig faktor i byggeperioden. Det er derfor viktig å forstå hvor lang denne perioden er i tid og hva det vil innebære pr dag i denne perioden. I rapporten fra skoleledelsen kan det fremstå som at dette vil være et kontinuerlig problem i hele byggeperioden hvilket ikke er tilfelle. Vi refererer her til vedlegg 3 i vår høringsuttalelse – Deluttalelse Mulighetsstudie. Ressursgruppen har vanskeligheter med å vurdere ulemper som ikke er basert på fakta.

## 1.3 Selve skolebygningen/uteområde

Rapporten beskriver garderobeanlegget på Nesøya som utdatert. Dette er av liten betydning, da Nesøya skole i hvert fall har en garderobe og en gymsal, noe Drengsrud ikke har. Dette burde således synliggjøres som en fordel og ikke en ulempe.

Det er beskrevet at det kun er 0,7 dekar parkering for ansatte og gjester. Dette er slik vi leser det fra Langum sin rapport (vedlegg 1) det samme arealet som er til rådighet i dag.

Det skrives at skolen er uten uteområde etter at de har flyttet inn i ny skolebygning. Da det ikke er laget en mulighetsstudie på hvordan man kunne brukt Nesøya skole i perioden, er dette en

forutsetning basert på kun begrensninger og ingen muligheter. Dersom ekspropriert tomt er frigjort, vil denne også kunne benyttes.

Det er gjentatte ganger fremhevet fordelene med nærhet til skiløyper og marka på Drengsrud. Dette er flott, men det kan ikke brukes i friminuttene – til det tar det for lang tid. Ressursgruppen har snakket med flere foreldre på Bondi skole som forteller at dette ikke var i bruk. For å illustrere hvor ensidig denne rapporten er, så er det ikke nevnt med ett ord den fordelene Nesøya har med nærheten til skogen med egne leirplasser som grenser til skolen, skiløyper på Rosenkransjordet, nærheten til NIL's idrettsanlegg.

Det er riktig at varetransport til Nesøya skole kan ved en mer begrenset adkomst bli en risikofaktor, slik det står i rapporten. Det er imidlertid ikke nevnt at dette også er en svakhet ved Drengsrud. På Drengsrud er varemottaket midt i skolegården og biler vil rygge over skoleplassen for å levere varer.

#### **1.4 Lærersituasjonen**

I rapporten står det at flere lærere vurderer å søke til andre skoler dersom de må jobbe 3 år på en byggeplass. Det er ikke skrevet at dette også gjelder andre veien. Ressursgruppen vet, basert på bekymrede tilbakemeldinger fra foreldre, at det er flere lærere som har uttrykt at de ikke kommer til å være med på flyttelasset til Drengsrud.

#### **1.5 Sammenligning med andre skoler**

Rapporten viser til erfaringer ved Marienlyst skole i Oslo som ble rehabilitert og bygd om. Her var det uro og stadig behov for å improvisere. Dette er ikke sammenlignbart. Det er forskjell på en skole som rehabiliteres, der elevene må flyttes rundt og Nesøya skole som skal bygges ny bortenfor eksisterende bygg. Ved rehabilitering forplanter strukturen seg til klasserommene, mens støybelastningen er adskillig mindre ved undervisning i separat bygg. Se vedlegg B – Erfaringsstatistikk 1.1.13.

#### **1.6 Sikkerhet**

Rapporten beskriver det som en fordel ved å velge Drengsrud at elevene får trygge omgivelser. Ressursgruppen mener at en vurdering av hvorvidt dette er en fordel sammenlignet med Nesøya skole, bør basere seg på en sikringsrapport fra kommunen (som bør utarbeides i forbindelse med en mulighetsstudie). Uten denne rapporten er dette basert på antakelser og mangelfull innsikt. I tillegg er det godt mulig at flere elever vil oppleve det som mer trygt å være i kjente omgivelser i nærmiljøet enn å være på Drengsrud. Det er også verdt å kommentere at det er lagt opp til at barna skal lære regler for oppførsel på buss og i klasserom med glassvegger. I så fall bør det også være mulig å lære barna regler om ferdsel i nærheten av en byggeplass.

## 2 Om vurdering av transport av elevene til Drengsrud

### 2.1 Oppsamlingsplassene

Det oppgis at ledelsen og Asker kommune planlegger sikre oppsamlingsplasser for barna. Ressursgruppen mener de to oppsamlingsplassene som er planlagt er uhensiktsmessige i forhold til plassering og sikkerhet.

Den Søndre bussholdeplassen er tenkt ved Nesøya Idrettslag (NIL) sitt klubbhus. Adkomsten dit er trang og trolig problematisk for 2 busser i bredden. Man ønsker en sikker vei for barn som skal sykle/gå dit i forbindelse med aktiviteter (ettermiddag). Det vil derfor ikke lenger være en like sikker vei for alle barna som bruker idrettsanlegget på ettermiddagen, når det er planlagt busstopp her.

Den Nordre oppsamlingsplassen er plassert i Broveien på eksisterende bussholdeplass hvor andre rutebusser og skolebusser også skal stoppe. Her kan det lett bli kaos. Barn kan gå på feil buss.

### 2.2 Oppdelingen

I tillegg planlegger skolens ledelse å dele øya i to ved Hals. Dette betyr at deler av øyas barn som bor rundt butikken, skolen og Nesøya barnehage må reise sørover på øya, til tross for mer nærhet til den Nordre oppsamlingsplassen, som ikke har kapasitet til større antall enn planlagt grunnet dens plassering. Ressursgruppen mener dette vil medføre mye trafikk i "feil" retning på øya, hvorav alle disse igjen skal ut av øya etterpå.

### 2.3 Samarbeid med FAU

Det oppgis at ledelsen samarbeider med FAU og tar hensyn til FAUs innspill. FAU har blitt vist transportplanen under utarbeidelse, men har foreløpig ikke fått jobbet aktivt med denne, slik at vi med trygghet kan stille oss bak planen. På dette tidspunktet opplever FAU at planen er ufullstendig.

FAU har gitt innspill til skoleledelsen om at det bør vurderes å ha SFO på Nesøya dersom vi skal ha skoledrift på Drengsrud. Skolen ønsker ikke å vurdere dette og mener at foreldrene må arrangere en privat SFO dersom de ønsker SFO på Nesøya.

### 2.4 Selve bussingen

Skoleledelsen skriver at "Erfaring viser at elever mestrer bussing bra". Dette er en påstand uten at denne er dokumentert. De andre skolebuss-prosjektene for barneskoler i Asker kommune har hatt betraktelig kortere vei. Det er stor forskjell både tidsmessig og sikkerhetsmessig på f.eks. Bondi og Nesøya. Fra Nesøya skal de fraktes 11 km på en av landes mest ulykkesbelastede og trafikkerte motorveistrekninger i en hastighet på 90 km i timen.

Ressursgruppen synes at skoleledelsen har unnlatt å nevne andre viktige ulemper ved bussing av barna til Drengsrud, som for eksempel:

- Utrygghet sosialt – mobbing
- Trafikksikker motorvei – ulykkesstrekning

- Mangel på voksenpersoner for barn som føler seg uvel/må på do etc.
- Økte trafikale problemer på Nesøya – mye kø ut av øya
- Uttalelser fra foreldre fra Høvik og Bondi skoler om urutinerte bussjåfører som kjører feil/slipper av elever feil, snakker i telefonen etc. bekymrer foreldrene.

### 3 Selve utredningen

Ressursgruppen Nesøya har sett det som positivt at politikerne har ønsket å få utredet muligheten for å være på Nesøya i byggeperioden etter at det ble besluttet å bygge helt ny skole ved siden av eksisterende skole.

Ressursgruppen har under hele denne prosessen siden 17. januar bedt Asker kommune om å utrede begge alternativene likeverdig og nøytralt, slik at vi kunne få et objektivt beslutningsunderlag for hvilken løsning som ville være best for barna. Dette har vært spesielt viktig, da vi har sett at skoleledelsen har jobbet aktivt for at eneste løsning har vært Drengsrudalternativet.

Ressursgruppen tolker vedtaket av 17. januar slik at det først skulle vært laget en mulighetsstudie av bruken av skolen i byggeperioden. Deretter skulle de forskjellige rapportene vært knyttet opp mot de to alternativene, slik at rapportene kunne bygge på samme forutsetninger. Dette er helt avgjørende for å få en riktig utredning.

Med henblikk på samtaler og møter med flere politikere, Rådmannen og Ordfører mener Ressursgruppen at administrasjonen ikke har fulgt opp formannskapetets vedtak om utredning av Nesøyaalternativet.

**Denne rapporten fra skoleledelsen sier således ikke noe om hvilken løsning som er best for barna. Ressursgruppen mener derfor at den ikke kan legges til grunn for avgjørelsen.**